

RADA MIEJSKA  
w Kunowie

UCHWAŁA NR LI.329/17  
RADY MIEJSKIEJ W KUNOWIE

z dnia 30 listopada 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej  
w Kunowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) oraz raz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1, § 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu skargi Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Janik Sp. z o. o. z siedzibą w Kunowie, Rada Miejska w Kunowie uchwala co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Janik Sp. z o. o. z siedzibą w Kunowie złożoną w dniu 9 października 2017 r. na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej w Kunowie w przedmiocie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2017 r. dotyczące ustalenia terminu komisyjnego badania wydajności i ciśnienia we wskazanych punktach wybudowanej przez Spółkę sieci wodociągowej i przyłączonej do sieci gminnej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kunowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

w Kunowie  
*Szymon Pajak*  
Szymon Pajak

# RADA MIEJSKA w Kunowie

## Uzasadnienie

W dniu 9 października 2017 r. Zakład Unieszkodliwiania Opadów Janik Sp. z o. o. z siedzibą w Kunowie złożyła skargę na Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej w Kunowie w przedmiocie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2017 r. dotyczące ustalenia terminu komisijnego badania wydajności i ciśnienia we wskazanych punktach wybudowanej przez Spółkę sieci wodociągowej i przyłączonej do sieci gminnej. Zdaniem skarżącego Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalno -Mieszkaniowej winien w terminie 1 miesiąca odpowiedzieć na wniosek Spółki o ustalenie terminu sprawdzenia wydajności i ciśnienia hydrodynamicznego hydrantów na zbudowanym przez Spółkę odcinku wodociągu biegnącego od zakładu Janik przy ulicy Borowskiej 1 oraz na kilku hydrantach poprzedzających miejsce włączenia tegoż wodociągu do gminnej sieci wodociągowej. Spółka we wniosku z dnia 29 sierpnia 2017 r. wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie terminu wspólnego komisijnego badania wydajności i ciśnienia we wskazanych punktach sieci oraz wniosła o przeprowadzenie w tym samym czasie sprawdzenia nastaw urządzeń hydraulicznych tłoczących wodę ze źródła zasilania sieci gminnej. Pismo zostało również skierowane do wiadomości Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie.

Dodatkowo Spółka w skardze zaznaczyła, że jej zdaniem wodociąg został wybudowany prawidłowo i zgodnie z wydanymi przez gminę warunkami technicznymi, a uzależnienie zwrotu Spółce poniesionych na budowę przedmiotowego wodociągu przez samorząd Gminy Kunów od osiągniętych wymaganych parametrów jest bezprzedmiotowe, gdyż zależą one wyłącznie od możliwości technicznych dostawy wody, a nie od spółki. Zarówno ilość i ciśnienie wody w sieci gminnej leżą zatem w gestii jej przedsiębiorstwa wodociągowego.

Zdaniem Rady Miejskiej w Kunowie skarga jest bezzasadna, bowiem Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalno -Mieszkaniowej w Kunowie nie miał prawnego obowiązku odpowiedzieć Spółce w terminie „1 miesiąca” albo informować jej o przyczynach wydłużenia terminu rozpoznania wniosku. Wskazane terminy są dla organu wiążące w postępowaniu administracyjnym. W piśmiennictwie przyjmuje się, że przedmiotem postępowania administracyjnego jest sprawa administracyjna w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257). W przepisie tym jest mowa o tzw. ogólnym postępowaniu administracyjnym, którego celem jest wiążące ustalenie, w formie decyzji wydanej przez organ administracji publicznej, konsekwencji norm prawa materialnego w odniesieniu do konkretnie oznaczonego adresata w sprawie indywidualnej. Zatem przedmiotem postępowania administracyjnego jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu albo też stwierdzić brak przesłanek do przyznania uprawnień lub nałożenia obowiązków, bądź też w inny sposób załatwić sprawę np. umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe (wyrok WSA w we Wrocławiu z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt. II SA/Wr 847/16). W związku z tym, że Kierownik Zakładu na bazie przedmiotowego wniosku nie rozstrzygał o prawach i obowiązkach stron w formie władztwa administracyjnego, nie można mówić, że był zobowiązany do rozpoznania wniosku w terminie wskazanym w art. 35 K.p.a., albo do poinformowania w trybie art. 36 K.p.a. o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie.

Na wskazany wniosek odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta i Gminy Kunów, pismem z dnia 6 października 2017 r., jako organ wykonawczy Gminy Kunów, do którego kierowane są roszczenia Spółki z art. 31 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz., 328 z późn. zm.) o wykupienie przez Gminę wodociągu wybudowanego przez Spółkę. Kierownik Zakładu pismem z dnia 16 października 2017 r. podtrzymał stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie w tym zakresie. Odpowiedzenie na przedmiotowy wniosek wiązało się z koniecznością przeanalizowania szeregu dokumentów, aby ustalić rys historyczny budowy przedmiotowego wodociągu i wskazania Spółce, że wina nie leży po stronie Gminy Kunów, a po stronie Spółki. Projekt pisma był sporządzony wspólnie przez Zakład Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej w Kunowie oraz przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie.

Podnieść należy, że przedmiotowe roszczenia w wypadku nie podzielenia stanowiska prezentowanego przez Gminę, Spółka będzie kierować do sądu powszechnego, bowiem jest to sprawa cywilna, a nie administracyjna.

We wskazanym piśmie Burmistrz Miasta i Gminy w Kunowie podkreślił, że badanie w chwili obecnej wydajności sieci gminnej jest spóźnione przez Spółkę, bowiem te czynności winny nastąpić przed etapem projektowania i budowania wodociągu, aby spełnił on normy wskazane w z rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz

dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124, poz. 1030). Jak wskazał Burmistrz zgodnie z otrzymanymi przez Spółkę zaleceniami na mocy decyzji Komendanta Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Ostrowcu Sw. z dnia 29 września 2014 r., znak: PZ.5585.47.2014, została ona zobowiązana do „zapewnienia dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru w ilości 40 dm<sup>3</sup>/s z hydrantów zewnętrznych zlokalizowanych w wymaganej przepisami odległości i określonych parametrach wydajności i ciśnienia lub zapewnić wymagany zapas wody w przeciwpożarowym zbiorniku wodnym”. Zatem KPPSP dał Spółce wybór jednej z form oraz przewidywał, że może być to sam przeciwpożarowy zbiornik wodny, napełniany przez studnię znajdującą się na terenie ZUO Janik. Spółka podjęła jednak decyzję, że wybuduje zarazem zbiornik, jak i wodociąg. Przy czym zostało przyjęte, że zaopatrzenie wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru nastąpi w ilości 10 dm<sup>3</sup>/s z hydrantów zewnętrznych DN80 o ciśnieniu hydrodynamicznym nie mniejszym niż 0,2 MPa (megapaskala) oraz z przeciwpożarowego zbiornika wody. W momencie sporządzania projektu budowlanego wodociągu projektant zwrócił się do Zakładu Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej w Kunowie (pismo z dnia 18-08-2015) o podanie aktualnego ciśnienia wody w istniejącej sieci PCV 90 na działce nr 1/10 lub 1/7 (obr. 17), w miejscowości Wymysłów. Zakład Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej w Kunowie, wskazał, że w dniu pomiaru tj. 21.08.2015 o godz. 9.30 dokonano pomiaru na działce nr 1/10 i ciśnienie nie spadło poniżej 4 bar. Badanie kwestii: zdolności sieci gminnej oraz przepompowi w miejscowości Wymysłów, jak również położenia wodociągu o 8 metrów wyżej, winno nastąpić zdaniem Gminy nie teraz, jak został już wybudowany wodociąg i Spółka przeznaczyła na to środki około 150 tys. zł, a w momencie projektowania wodociągu. Projektant w projekcie wodociągu, zapewnił, że „zaprojektowany wodociąg jest zgodny z zapisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124, poz. 1030) oraz norm PN-B-02863; PN-B-02864 dotyczących ochrony przeciwpożarowej budownictwie.” (strona 21 projektu). Przyjmuje się zatem, że jeśli projektant wskazał, że spełni on normy zbadal kwestię wydajności sieci gminnej i projekt został sporządzony prawidłowo. Jeśli tak nie było to winien to zrobić Wykonawca, który zgodnie z art. 651 k.c., zobowiązany jest zwrócić uwagę na błędy w dokumentacji projektowej i że wodociąg tak zaprojektowany nie będzie posiadał wydajności i ciśnienia hydrodynamicznego hydrantów zewnętrznych DN80 - tj. 10 dm<sup>3</sup>/s oraz 0,2 MPa. Natomiast jak wynika z relacji pracowników Zakładu Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej, pomiary wydajności i ciśnienie hydrantów były czynione dwukrotnie najpierw pierwszego dnia popołudniu, natomiast drugiego dnia były wykonane około 5 rano, aby właśnie sieć gminna była jak najmniej obciążona przez innych odbiorców. Pomimo tego pomiary wydajności znacznie odbiegały od normy i oscylowały w granicach 4 dm<sup>3</sup>/s, również ciśnienie hydrodynamiczne był znacznie poniżej normy około 0,04 MPa.

Jak wynika również z dokumentacji załączonej przez Spółkę do wniosku o zwrot kwoty za wybudowany wodociąg tj. „Analizy wydajności sieci miejskiej do celów przeciwpożarowych” z dnia 10 czerwca 2016 r. obowiązującą normą wydajności dla wybudowanych przez Spółkę hydrantów zewnętrznych DN80 jest 10 dm<sup>3</sup>/s oraz ciśnienie jest 0,2 MPa, natomiast osiągają one następujące wydajności i ciśnienie:

- 1) hydrant podziemny zewnętrzny DN 80 zlokalizowany: Przy drodze przed ujęciem wody – 4,51 dm<sup>3</sup>/s oraz 0,04 MPa;
- 2) hydrant nadziemny zewnętrzny DN80 zlokalizowany: Przy drodze po prawej stronie wysypiska – 3,91 Dzd<sup>3</sup>/s oraz 0,03 MPa;
- 3) hydrant nadziemny zewnętrzny DN80 zlokalizowany: Przy budynku wysypiska – 3,91 dm<sup>3</sup>/s oraz 0,03 MPa.

Nowo wybudowany wodociąg tak winien być zaprojektowany i wybudowany, aby spełniał normy obowiązujące w chwili jego budowy. Natomiast wydajność hydrantów Spółki nie spełnia projektowanych wydajności i ciśnienia, ani nawet najniższych możliwych jakie mogą być na sieci przeciwpożarowej określonych § 9 ust. 2 w ww. rozporządzenia, tj. sieć wodociągowa przeciwpożarowa powinna zapewniać wydajność nie mniejszą niż 5 dm<sup>3</sup>/s i ciśnienie w hydrancie zewnętrznym nie mniejsze niż 0,1 MPa (megapaskala), przez co najmniej 2 godziny. Zatem, ze względu, że wodociąg nie spełniał norm nie powinno dość do jego odbioru od Wykonawcy i zapłacenia mu za wadliwie wykonany wodociąg.

Obecnie Spółka próbuje przenieść odpowiedzialność na Gminę, za odebrany wodociąg, którego odbiór nie powinien nastąpić.

Konkludując stanowisko Burmistrz, podkreślił, że:

- 1) Spółka miała świadomość jakie są warunki na naszej sieci w chwili projektowania, a przynajmniej powinna mieć;

- 2) sieć nie spełnia, nawet minimalnych wymogów określonych w § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia tj. wydajność nie mniejszą niż  $5 \text{ dm}^3/\text{s}$  i ciśnienie w hydrancie zewnętrznym nie mniejsze niż  $0,1 \text{ MPa}$  (megapaskala), przez co najmniej 2 godziny, a już nie mówiąc o projektowanych – u Państwa wydajność wynosi nawet  $3,91 \text{ dm}^3/\text{s}$ , a ciśnienie hydrodynamiczne  $0,03 \text{ MPa}$
- 3) Gmina nie może przejąć niesprawnego wodociągu, który po jego weryfikacji przez KPPSP wymagałby natychmiastowego wkładu finansowego w celu doprowadzenia go do odpowiednich norm, zatem zapłacenie za niesprawny wodociąg byłoby niegospodarnością ze strony Gminy.

Działania zatem Kierownika Zakładu nie powodowały, że jego działania były sprzeczne z prawem, a jedynie zmierzały do obrony interesu Gminy Kunów.

Mając powyższe na uwadze należało podjąć uchwałę.

PRZEWODNICZACY  
RADY MIEJSKIEJ

w Kunowie  
*Szymon Pajek*  
Szymon Pajek