

RADA MIEJSKA
w Kunowie

PROTOKÓŁ Nr XXI/15
z sesji Rady Miejskiej w Kunowie
z dnia 30.12.2015r.

(sala konferencyjna w godz. 13-17).

W posiedzeniu udział wzięli radni wg listy obecności, przewodniczący rad sołeckich i osiedlowych, sołtysi, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, kierownicy referatów Urzędu MiG, mieszkańcy, przedstawiciele prasy, Burmistrz Miasta i Gminy, Z-ca Burmistrza, Skarbnik Gminy, radny Powiatowy p.M.Bilski, radca Prawny p.Kośla, Komendant Komisarjatu Policji w Kunowie.

Na wstępie Burmistrz pogratulował Panu Kierownikowi ZGKM 20-lecia istnienia Zakładu. Burmistrz wręczył Kierownikowi pamiątkowy grawerton.

Przewodniczący Rady otworzył obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Kunowie, powitał wszystkich przybyłych.

2.Przewodniczący Rady stwierdził quorum, obecnych 15 radnych, sesja władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

3.Przewodniczący Rady poinformował, że w przesłanym porządku obrad nie ma wpisanych punktów dot.przyjęcia protokołów z poprzedniej sesji ponieważ Pani obsługująca Radę miała dodatkowe obowiązki, nie zdołała przygotować protokołów przyjęte będą na sesji styczniowej. Na połączonych Komisjach Rady Pani Kierownik MGOPS wniosowała o zdjęcie punktu dotyczącego przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, gdyż konieczne są opinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Państwowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach, tych opinii jeszcze nie ma. Aby uchwała mogła być prawomocna takie opinie winny być. W związku z powyższym Przewodniczący wycofuje z porządku obrad ten punkt.

Za wycofaniem punktu 11 z porządku obrad głosowało 15 radnych.

Dodatkowo w pkt.5 wykreśla się projekt zmian w WPF. Skarbnik wyjaśniła, że trwają negocjacje z Bodzechowem w zakresie ostatecznego rozliczenia kosztów kanalizacji Boksycka -Wymysłów, dlatego rozliczenie końcowe nastąpi w 2016r.

Zmianę przyjęto 15 głosami za.

Wiceprzewodniczący Rady p.Bek zgłosił wniosek o przesunięcie pkt.10 -informacja Komisji Rewizyjnej n.t przeprowadzonej kontroli wynagrodzenia Skarbnika Gminy na początek sesji z uwagi na to, że Radca Prawny p.Kośla ma czas tylko do godz.14-tej, w przeciwnym przypadku radni pozbawieni będą pomocy prawnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył wniosek o przesunięcie terminu złożenia informacji z przeprowadzonej kontroli na sesję styczniową, wniosek pisemny został złożony do Przewodniczącego Rady. Na spotkaniu w dniu dzisiejszym większość członków opowiedziało się za przedstawieniem protokołu w wersji już przygotowanej, pod protokołem podpisało się 3 członków za, a 2 członków podpisało protokół z uwagą, że nie akceptuje takiej wersji protokołu Komisji.

Przewodniczący Rady powiedział, że Rada na poprzedniej sesji podjęła uchwałę w sprawie zlecenia kontroli wynagrodzenia Skarbnika Gminy przez Komisję Rewizyjną, Komisja miała czas do 20 grudnia na przeprowadzenie tej kontroli a w dniu dzisiejszym miała przedstawić sprawozdanie Radzie z tej kontroli. Rada spotkała się godzinę wcześniej przed sesją, aby zapoznać się z tym protokołem, ale w dniu dzisiejszym jeszcze odbyły się dyskusje w Komisji w obecności p.Radcy, radni nie mieli możliwości zapoznania się z protokołem to właściwym byłoby zastosowanie się do wniosku Przewodniczącego o wydłużenie terminu, aby radni mogli się z tym protokołem zapoznać.

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p.Banasik zgłosiła uwagę: ponieważ w dniu dzisiejszym spotkanie nie miało charakteru posiedzenia Komisji w związku z czym ustalenia dzisiejsze pochodziły wyłącznie od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Na posiedzeniu 28 grudnia zakończono prace z przyjęciem protokołu i protokół w tej formie został przez 3 członków Komisji podpisany i nie widzi potrzeby żeby sprawę odwlekać w nieskończoność. Komisja dołożyła wielu starań żeby protokół był rzetelny, konkretny i opierał się wyłącznie na dokumentach.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał czy sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli jest zakończone?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że jest zakończone, protokół podpisał, ale z uwagi na rozbieżności w formułowaniu wniosków końcowych nie akceptuje tego protokołu. Jeśli rozbieżności zostaną uzgodnione to tak a dopiero w dniu dzisiejszym była możliwość uzgodnienia pewnych sformułowań z Radcą Prawnym.

Radna Ćwiklińska zapytała, czy Przewodniczący Komisji miał możliwość skorzystania z porady Radcy Prawnego kontrolując dokumenty?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że występował do Burmistrza o przygotowanie dokumentów i pomoc prawną, wskazywał dzień i godzinę posiedzenia pracy pierwszej Komisji, tak się złożyło, że Pani Radca była chora, za drugim razem Przewodniczący Komisji rozmawiał ustnie z Burmistrem i powiedział, że spotykają się w tym i tym dniu, Burmistrz zapewnił, że od godz. 10-tej Radca Prawny będzie. Komisja pracowała od godz.9-tej i miała dużo dokumentów do przeanalizowania, poprosił panią z obsługi Rady o poproszenie Radcy, ale okazało się, że Pani Radca z uwagi na sprawy sądowe już wyjechała z Urzędu.

Radna Ćwiklińska powiedziała, że mając to na uwadze zgłasza propozycję dogłębnego przeanalizowania protokołu przez Radcę, aby nie było jakiś niedomówień, że było coś niezgodne z prawem podczas wykonanej kontroli. Burmistrz powiedział, że Pani Radca Prawny była w tym dniu a Komisja nie poprosiła jej na obrady, jest widoczna tendencyjność w tym momencie, protokół jest skończony a Przewodniczący Komisji mówi nieprawdę.

Przewodniczący Rady poprosił o zakończenie dyskusji ponieważ jeden z punktów stał się wiodącym na sesji, Rada z protokołem się nie zapoznała. Rada zebrała się w dniu dzisiejszym o godz. 12-tej a Komisja skończyła obrady o godz.12.55.

Wobec powyższego należałoby przedyskutować wspólnie protokół i zająć się sprawą

w miesiącu styczniu. Takie jest zdanie Przewodniczącego Rady .

Radna Domagała zwróciła się z pytaniem do p.Radcy : czy jako radni powinni być zapoznani z protokołem wcześniej na komisjach, a później powinien być protokół przedstawiony na sesji?

Radca Prawny odpowiedziała, że akurat tej kwestii nie reguluje prawo, ale tak jest zwyczajowo przyjęte ,że wszystkie sprawy, które są przedmiotem sesji wcześniej są omawiane na posiedzeniach Komisji . W opinii prawnej-padł wniosek formalny a Przewodniczący powinien poddać wniosek pod głosowanie .

Przewodniczący Rady pierwszy wniosek formalny padł od p.Wiceprzewodniczącego Beka o zmianę kolejności punktów obrad.

Radca Prawny wyjaśniła, że jeżeli są zgłoszone dwa wnioski formalne to rozpatruje się wniosek najdalej idący czyli wniosek o zdjęcie z porządku obrad .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Dzika

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedłużenie terminu złożenia informacji z kontroli i poprosił o odczytanie jeszcze raz wniosku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek: “ dotyczy zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli prawidłowości ustalania wynagrodzenia oraz nagród dla Skarbnika Gminy w latach 2011-2014.

Ze względu na potrzebę zapoznania się z dużą liczbą dokumentów oraz dokonania ich wszechstronnej analizy , Komisja pracowała w pełnym składzie na 4 posiedzeniach w dniach : 10, 17, 21 i 28 grudnia 2015r. W związku z obszernym opisem analizowanych dokumentów, rozbieżnościami przy redagowaniu protokołu oraz formułowaniu wniosków końcowych Komisja wnioskuje do Rady Miejskiej o zmianę daty przedłożenia pisemnego protokołu z przeprowadzonej kontroli z sesji grudniowej 2015r na sesję styczniową 2016r.

Podpisany Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mirosław Dzik“.

Radca Prawny zapytała: czyj jest to wniosek Komisji czy Przewodniczącego?

Przewodniczący Komisji oświadczył , że przedstawił wniosek na Komisji Rewizyjnej - 3 osoby były przeciwne 2 osoby były za złożeniem wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że przysłuchuje się ze zdumieniem polemice bo pod koniec października rozważano wniosek o zlecenie kontroli przez Komisję Rewizyjną i pod koniec listopada przyjęto uchwałę o zlecenie kontroli Komisji Rewizyjnej , 27 grudnia na posiedzeniu Komisji protokół był gotowy, ale nie podpisany. Zebrano się przed sesją aby zapoznać się z protokołem a w dniu dzisiejszym jest kolejne pismo o jakieś przedłużenie . W związku z tym większość członków Komisji Rewizyjnej przedstawiła , że protokół jest gotowy , podpisany aczkolwiek są inne zdania . Ze składu Komisji 3 osoby przyjęło dokument a 2 osoby nie wobec powyższego dokument jest gotowy do odczytania.

Radna Farys powiedziała, że ma wątpliwość czy pani Mecenasa powinna zaopiniować protokół czy też nie ?

Radca Prawny odpowiedziała, że nie jest Komisją Rewizyjną i nie ma prawa opiniować protokołu Komisji Rewizyjnej, Komisja Rewizyjna jest ciałem kontrolnym i składa się z takich osób jakich Rada powołała , to są radni i to jest ocena Komisji Rewizyjnej . Jeżeli są jakieś istotne wątpliwości prawne Komisja

może zapytać Radcę , bądź wyjaśnić pewne rzeczy . Radca wogóle nie odnosi się do treści protokołu .

Radny Pożoga powiedział, aby zakończyć sprawę to Pani Mecenas może powiedzieć jaki jest dalszy los , radni nie są prawnikami i nikt takich uprawnień nie ma, ale to zakończyłoby już sprawę. Trzeba to wreszcie przeciąć .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Dzika .

Głosowanie: 7 za, 7 przeciwnych , 1 wstrzymał się od głosu.

Radny powiatowy p.Bilski powiedział, że jest już kilka lat członkiem Komisji Rewizyjnej i np. w Powiecie Komisja Rewizyjna przekazuje swoje wnioski na sesji . W Powiecie korzystają ciągle z Radcy Prawnego i on wskazuje czy są błędy czy nie . Dodatkowo korzystają z porad Regionalnej Izby Obrachunkowej .

Przewodniczący Rady poprosił Radcę o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie głosowania i zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady. Radca Prawny wyjaśniła kwestię głosowania.

Reguluje to art.20 ust.1a ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że każda zmiana porządku obrad wymaga kwalifikowanej większości radnych czyli 8 osób , „za“ głosowało 7 osób więc porządek pozostaje w tym punkcie nie zmieniony.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnego Dzika nie przeszedł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie punktu 10 na pkt.3a. Wniosek przyjęto 12 głosami za, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym się . Porządek sesji wraz ze zmianami przyjęto 14 głosami za, przy 1 wstrzymującym się, przeciwnych nie było.

Porządek obrad:

1.Otwarcie sesji.

2.Stwierdzenie quorum

3.Przyjęcie porządku obrad.

3a.Informacja Komisji Rewizyjnej n.t przeprowadzonej kontroli wynagrodzenia Skarbnika Gminy.

4.Przyjęcie budżetu Gminy Kunów na 2016 rok.

5.Projekt zmian w budżecie na 2015r.

6.Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

7.Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w sprawie pomocy de minimis w zakresie stawek podatkowych w podatku od nieruchomości oraz przyjęcia „Programu pomocy de minimis dla przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w nowo wybudowanych budynkach lub ich części oraz budowlach, których użytkowanie rozpoczęto po dniu 1 stycznia 2016r. „

8.Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na okres 4 lat nieruchomości komunalnych na rzecz dzierżawców i najemców, którzy jako ostatni korzystali z danej nieruchomości przez okres co najmniej 3 lat.

9.Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie.

10.Przeniesiony jako pkt.3a.

11.Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów

Społecznych dla Miasta i Gminy Kunów na lata 2016-2020- wycofany.

12. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XI/72/11 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 30 maja 2011r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Kunów na lata 2011-2020.

13. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Kunowie na rok 2016.

14. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami.

15. Informacja Burmistrza o działaniach między sesjami.

16. Interpelacje i zapytania.

17. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

18. Sprawy różne.

19. Zakończenie obrad.

Ad.3a. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał protokół z dnia 28 grudnia 2015r. w sprawie przeprowadzenia kontroli wynagrodzenia Skarbnika Gminy:

„Protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kunowie z przeprowadzenia kontroli zleconej uchwałą Rady Miejskiej z dn. 26 listopada 2015 r.

Kontrolowany podmiot : Burmistrz Miasta i Gminy Kunów

Kontrolujący: wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej w składzie:

Mirosław Dzik – przewodniczący

Jadwiga Banasik – zastępca

Aleksander Kostucha

Adam Różalski

Cezary Sz wajda

Rodzaj kontroli: kontrola problemowa

Zakres kontroli:

1. Prawidłowość ustalania składników wynagrodzenia oraz przyznawania nagród dla Skarbnika gminy Kunów w latach 2011 – 2014

2. Zasadność wypłacenia nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kunowie z przeprowadzonych czynności kontrolnych

Ze względu na potrzebę zapoznania się z dużą liczbą dokumentów, oraz dokonania ich wszechstronnej analizy, Komisja pracowała w pełnym składzie na 4 posiedzeniach w dniach: 10, 17, 21 i 28 grudnia 2015 r.

Ad 1. W związku z ustaleniem prawidłowości wynagrodzenia Skarbnika oraz przyznawania dodatków specjalnych i nagród Komisja zapoznała się z:

- Ustawą o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 r. (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.)

- Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych wydanym na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202)

- Regulaminem Organizacyjnym UM i G Kunów w zakresie podstawowych zadań i obowiązków Skarbnika (Zarządzenie Nr.14/2011 z dn.12.01.2011 r.)

- Regulaminem Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta i Gminy

wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 83/09 z późniejszymi zmianami,
 – wnioskami Skarbnika kierowanymi do Burmistrza o przyznanie nagród finansowych dla pracowników referatu finansowego w tym również dla siebie.
 - pismami Burmistrza ujętymi w poniższym spisie, przyznającymi Skarbnikowi nagrody i dodatki specjalne. Pisma te były analizowane pod kątem wysokości przyznanych nagród i dodatków specjalnych, ich uzasadnienia, a także zgodności z obowiązującymi aktami prawnymi.

Pisma Burmistrza przyznające nagrody i dodatki specjalne w latach 2011 -2014

1. 17.05.2011 r. Znak: Or. 2123.46.2011, nagroda finansowa w kwocie 800 zł. za sumienne wykonywanie obowiązków służbowych.
2. 27.10.2011 r. Znak: Or. 2133.144.2011 nagroda finansowa 5.000 zł. za sumienną i właściwą realizację prac nad projektami inwestycyjnymi współfinansowanymi ze środków UE „Odtworzenie starego układu urbanistycznego: Plac Wolności wraz z zagospodarowaniem zielenią, Budowa kanalizacji sanitarnej Nietulisko Małe, Budowa drogi gminnej w Rudce, Przebudowa i remont Biblioteki w Kunowie, Budowa kanalizacji w Miejscowości Rudka”
3. 15.11.2011 r. Znak: Or. 2133.194.2011 zwiększenie dodatku specjalnego z tytułu wypełniania dodatkowych obowiązków służbowych w związku z ewidencjonowaniem i rozliczaniem zadań zrealizowanych z udziałem funduszy strukturalnych UE oraz środków finansowych z budżetu państwa na okres od 01.11.2011 r. do 30.11.2012 r. (13 mies.) o 3% tj. łącznie do 38% wynagrodzenia zasadniczego tj. do kwoty 2.492,80 zł. miesięcznie.
4. 24.04.2012 r. Znak: Or. 2122.33.2012 nagroda 2.500 zł. za sumienne i staranne wykonywanie sprawozdawczości budżetowej za rok 2011.
5. 15.05.2012 r. Znak: Or. 2122.73.2012 nagroda finansowa w kwocie 1.000 zł. Dzień Pracownika Samorządowego
6. 04.07.2012 r. Znak: Or 2122.112.2012 nagroda finansowa w kwocie 5.000 zł. Za sumienne i staranne przygotowanie dokumentów do kontroli trwającej w okresie od marca do lipca 2012 r.
7. 04.12.2012 r. Znak: Or 2122.135.2012 dodatek specjalny w wymiarze 38% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, co stanowi kwotę 2.492,80 zł. miesięcznie na okres od 01.12.2012 r. do 30.11.2014 (24 m-ce) za dodatkowe obowiązki służbowe tj. rozliczanie funduszy strukturalnych.
8. 13.12.2012 r. Znak: Or. 2122.139.2012 nagroda finansowa w kwocie 2.400 zł. za sumienne i właściwe wykonywanie obowiązków służbowych.
9. 23.05.2013 r. Znak: Or. 2122.67.2013 nagroda finansowa 1.000 zł. z okazji Dnia Pracownika Samorządowego.
10. 17.12.2013 r. Znak: Or. 2122.151.2013 nagroda finansowa 2.400 zł. za sumienne i właściwe wykonywanie obowiązków służbowych.
11. 14.03.2014 r. Znak: Or. 2122.61.2014 podniesienie przyznanego wcześniej dodatku specjalnego o 2% - łącznie do 40% wynagrodzenia zasadniczego tj. do kwoty 2.624 zł miesięcznie na okres od 01.03.2014 r. do 30.11.2014 r.
12. 04.06.2014 r. Znak: Or. 2122.79.2014 nagroda finansowa w kwocie 900 zł. Dzień Pracownika Samorządowego.

13. 31.10.2014 r. Znak: Or. 2122.157.2014 dodatek specjalny w wymiarze 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego tj. w kwocie 2.624 zł. miesięcznie na okres od 01.12.2014 r. do 30.11.2018 r. tj. na 4 lata z tytułu wypełniania dodatkowych obowiązków służbowych w związku z opracowywaniem WPF i rozliczaniem zadań zrealizowanych z udziałem funduszy strukturalnych UE oraz środków finansowych z budżetu państwa.

14. 14.11.2014 r. Znak: Or. 2122 162.2014 nagroda finansowa w kwocie 1.500 zł. w podziękowaniu za rzetelną i sumienną pracę w kadencji 2011 – 2014.

Ad 2. Analiza składników wynagrodzenia oraz przyznawanych nagród i dodatków specjalnych w latach 2011 – 2014

Dane z akt osobowych dotyczące wynagrodzenia Skarbnika w badanym okresie:

-wynagrodzenie zasadnicze wynosi 4.800 zł.

-dodatek za wieloletnią pracę stanowi 20% wynagrodzenia zasadniczego i wynosi 960 zł.

-dodatek funkcyjny został przyznany wg 7 kategorii zaszerogowania w wys. 160% najniższego wynagrodzenia zasadniczego i wynosi 1760 zł.

- do powyższych składników od 2008 r. do chwili obecnej w sposób ciągły wypłacany jest dodatek specjalny w wymiarze od 25% w latach 2008 – 2009, 35% w latach 2009 – 2011, 38% w latach 2011 - 2014 i 40% od marca 2014 r. do nadal.

Maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla skarbnika gminy liczącej do 15 tys. mieszkańców wynosi 4800 zł, a dodatku funkcyjnego maksymalnie 160% najniższego wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z pkt. 5 tabeli III załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.). W gminie Kunów zatem zarówno wynagrodzenie zasadnicze jak i dodatek funkcyjny Skarbnika zostały ustanowione na najwyższym możliwym poziomie przewidzianym ustawą.

Z analizy pism przyznających nagrody i dodatki specjalne wynika, że w:

- 2011 r. łączna kwota nagród Skarbnika wyniosła 5.800 zł, a kwota dodatku specjalnego 27.945,60 zł.

- 2012 r. łączna kwota nagród wyniosła 10.900 zł. a kwota dodatku specjalnego 29.913,60 zł.

- 2013 r. łączna kwota nagród wyniosła 3.400 zł. a kwota dodatku specjalnego 29.913,60 zł.

- 2014 r. łączna kwota nagród wyniosła 2.400` zł. a kwota dodatku specjalnego 31.225,60 zł.

System przyznawania nagród reguluje ustawa o wynagradzaniu pracowników samorządowych oraz § 9 Regulaminu Wynagradzania Pracowników UM i G Kunów.

W gminie Kunów fundusz nagród tworzy się w ramach środków przewidzianych na wynagrodzenia i obejmuje on maksymalnie 5% kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia.

Przyznawanie nagród ma charakter uznaniowy. § 9 pkt. 7 Regulaminu mówi, że Burmistrz przyznaje nagrodę Skarbnikowi z własnej inicjatywy, a Kierownik Referatu wnioskuje o nagrody dla pracowników referatu. Komisja nie kwestionuje

legalności przyznawanych nagród, jednakże zwraca uwagę, że w dwóch przypadkach analizowanych przez Komisję, Skarbnik wnioskując o przyznanie nagród pracownikom, wnioskowała również o nagrodę dla siebie każdorazowo o kwotę 5.000 zł. co wydaje się przynajmniej nieetyczne. Burmistrz przychyliła się do tych wniosków, przyznając nagrody we wnioskowanych wysokościach, a ich przyznanie uzasadniając w następujący sposób: „za sumienne i właściwe wykonywanie obowiązków służbowych, za rzetelną i sumienną pracę, za sumienne i staranne przygotowanie dokumentów do kontroli, za sumienne i staranne sporządzenie sprawozdawczości budżetowej.”

W ocenie komisji sumienne i staranne wykonywanie obowiązków służbowych, powinno być normą, a nie nadzwyczajną okolicznością uzasadniającą przyznawanie wysokich nagród.

Analizując działania Burmistrza w zakresie gospodarowania środkami budżetowymi z przeznaczeniem na nagrody Komisja stwierdziła, że w jednym tylko roku 2014 zwiększono wcześniej ustanowiony fundusz nagród o 63.400 zł. Zarządzeniem Nr 94/2014 r. z dn. 6 czerwca 2014 r. utworzono fundusz nagród na rok 2014 w kwocie 38.100 zł. a Zarządzeniem Nr 188/14 z dn. 14 listopada 2014 r. Burmistrz wprowadziła zmianę do podjętego wcześniej zarządzenia zwiększając tym samym fundusz nagród na rok 2014 r. do kwoty 101.500 zł. Zarówno powyższe działanie, jak i przyznawanie nagród w kwotach 5.000 zł. w poprzednich latach wydaje się kontrowersyjne ze względu na kondycję finansową Gminy.

Stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może być przyznany dodatek specjalny. Jednakże okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest zawsze cecha „okresowości”, co wyraźnie wskazuje, że powinien mieć on charakter świadczenia tymczasowego.

W uzasadnieniu przyznawania dodatków specjalnych znajdują się następujące określenia: „w związku z opracowywaniem WPF, w związku z ewidencjonowaniem i rozliczaniem zadań realizowanych z udziałem funduszy strukturalnych UE oraz środków finansowych z budżetu państwa”.

Zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych oraz z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu zadania te wynikają z zakresu czynności na zajmowanym stanowisku pracy i wchodzi w zakres podstawowych czynności Skarbnika (§ 21, pkt. 8,10,15, powyższego Regulaminu).

Ponadto z niektórych pism przyznających w/wym. dodatek specjalny wynika, że był on przyznawany za te same czynności, za które wcześniej została przyznana wysoka nagroda.

Jak wynika z ustaleń kontroli dodatek specjalny dla Skarbnika jest przyznawany bez przerwy co najmniej od 2008 r. Jego wysokość kształtuje się następująco w kolejnych latach:

Od 1 grudnia 2008 r. do 30 października 2009 r. wynosił 25% wynagrodzenia

zasadniczego i dodatku funkcyjnego, od 1 listopada 2009 r. do 30 października 2011 r. – 35%; od 1 listopada 2011 r. do 28 lutego 2014 r. - 38%; a od 01 marca 2014 do 30 listopada 2018 r. wynosi 40% wynagrodzenia zasadniczego. Jest to najwyższa możliwa stawka przewidziana ustawą.

Powyższe ustalenia wskazują, że dodatek specjalny przyznany Skarbnikowi ma charakter ciągły. Przyznanie go w najwyższej wysokości w ostatnim dniu urzędowania na tak długi okres sprawia, że staje się on stałym składnikiem wynagrodzenia obciążającym budżet kwotą 31.488 zł rocznie. Poza tym nie ma on swojego uzasadnienia w postaci drugiej ustawowej przesłanki dotyczącej okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań. W całości przeglądanej dokumentacji brak jest jakiegokolwiek dokumentu, określającego zakres dodatkowych obowiązków lub innych powierzonych zadań oraz okresu na który zostały przydzielone.

Komisja stwierdza, że ani czas, ani okoliczności nie uzasadniały podejmowania decyzji o przyznaniu dodatku specjalnego od 1 grudnia 2014 r. w najwyższej wysokości na okres 4 kolejnych lat ponieważ decyzja w tej sprawie należała do kompetencji nowo wybranego Burmistrza.

Brak konkretnego uzasadnienia dla jego przyznania oraz ciągły charakter tego świadczenia (od roku 2008 do roku 2018) wskazują, że dodatek specjalny został przyznany z naruszeniem przepisów ustawy przywołanej powyżej.

Ad 2. Analiza dokumentów w celu ustalenia zasadności wypłacenia nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy

1. Pismo kierowane do Burmistrza z dn. 07.07.2010 r. - Wniosek Skarbnika o zaliczenie do stażu pracy okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców wraz z załącznikami: oświadczeniem wnioskodawcy, zeznaniami świadków, potwierdzeniem zameldowania, postanowieniem Sądu Rejonowego o nabyciu spadku.

2. Opinia prawna z dn. 01.09. 2010 r. radcy prawnego Małgorzaty Bartczak dot. wliczenia okresu pracy wykonywanej w gospodarstwie rolnym rodziców do stażu pracy.

3. Pismo Skarbnika kierowane do Burmistrza z dn. 06.09.2010 r. wraz z zał. - Aktem notarialnym z dn. 02.09.2010 r. stanowiącym uzupełnienie wniosku o zaliczenie pracy w gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy.

4. Pismo Burmistrza Znak Or.103/75/2010 przyznające nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w wys. 150% wynagrodzenia miesięcznego.

5. Opinia prawna z dn. 11 sierpnia 2015 radcy prawnego Doroty Kośli sporządzona w związku ustaleniem uprawnień do wypłacenia nagrody jubileuszowej 35 – lecia pracy zawodowej dot. zaliczenia okresu pracy gospodarstwie rolnym do stażu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownika wynikające ze stosunku pracy.

6. Pismo Burmistrza Znak Or.2122.103.2015 kierowane do Skarbnika informujące o niezaliczeniu do stażu pracy okresu w gospodarstwie rolnym (w związku z powyższą opinią prawną) oraz o terminie przysługiwania nagrody jubileuszowej w związku z 35 - leciem pracy dopiero w roku 2018.

Po przeanalizowaniu w/wym. dokumentów Komisja ustaliła, co następuje:

Wniosek Skarbnika wraz z załącznikami złożony w dn. 07.07.2010 został poddany

analizie prawnej przez Radcę prawnego Panią Małgorzatę Bartczak, która w uzasadnieniu swojej opinii z dn. 1 września 2010 r. wykazała, iż nie została spełniona jedna z dwu przesłanek ustawowych, które uzasadniają możliwość zaliczenia okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców do pracowniczego stażu pracy a mianowicie wykazania objęcia gospodarstwa na własność i prowadzenia go osobiście..

W dn. 06.09.2010 r. Skarbnik uzupełniła swój wcześniejszy wniosek o akt notarialny z dn. 02.09.2010 r. będący umową działu spadku i zniesienia współwłasności nieruchomości.

Zdaniem Komisji powinna nastąpić ponowna analiza wszystkich dokumentów złożonych w powyższej sprawie oraz jednoznaczna ocena prawna opiniująca pozytywnie całość dokumentacji złożonej w związku z zaliczeniem wzmiankowanego okresu pracy w gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy.

Pomimo braku takiej opinii Burmistrz przyznał nagrodę jubileuszową 30 – lecia pracy zawodowej, która została wypłacona we wrześniu 2010 r.

Wątpliwości w powyższej sprawie pojawiły się w 2015 r. w czasie ustalania uprawnień do wypłacenia kolejnej nagrody jubileuszowej, a mianowicie 35 – lecia pracy zawodowej. Na tę okoliczność w dn. 11 sierpnia 2015 r. została sporządzona opinia prawna przez radcę prawnego Dorotę Koślę. Opinia ta liczy 8 stron i zawiera bardzo dokładną analizę prawną wszystkich okoliczności, od których zależy możliwość zaliczenia pracy w gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy. Po wszechstronnej analizie stanu prawnego opinia powyższa zawiera wniosek: cyt. „Na chwilę obecną nie ma przesłanek do zaliczenia do stażu pracy okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od dnia 14 czerwca 1978 roku do dnia 1 września 1981 r. Zaliczenie takie jest możliwe jedynie po spełnieniu warunków określonych przepisami ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy. Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzić należy, że warunki owe nie zostały spełnione”

Na mocy powyższej opinii oraz analizy dokumentacji zawartej w aktach osobowych Burmistrz pismem z dn. 20.08.2015 r. informuje Skarbnika, że kolejna nagroda jubileuszowa będzie przysługiwała w dniu 2 listopada 2018 r.

Po analizie wszystkich dokumentów w powyższej sprawie Komisja stwierdza, że wypłacenie nagrody jubileuszowej w związku z 30 – leciem pracy zawodowej mogło nastąpić z naruszeniem prawa.

Ponieważ warunki płacy Skarbnika jako pracownika zatrudnionego na podstawie powołania nie mogą być zmienione przez wypowiedzenie zmieniające wprowadzone przez Burmistrza Miasta i Gminy, decyzja w tej sprawie należy do Rady Miejskiej.

W analizowanym przypadku Rada Miejska musiałaby odwołać Skarbnika i powołać go na nowo. W przypadku ponownego powołania można byłoby ustalić na nowo warunki płacy Skarbnika. Stosunek pracy nawiązany na podstawie powołania może być również rozwiązany na mocy porozumienia stron (art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym i art. 7 pkt. 1 ustawy o pracownikach samorządowych).

Na tej podstawie można rozwiązać stosunek pracy powstały na podstawie powołania i nawiązać umowny stosunek pracy o zmienionej treści w zakresie warunków pracy i płacy.

Na tym postępowanie kontrolne zakończono. Wszystkie analizowane pisma oraz inne dokumenty, na które powołuje się Komisja Rewizyjna są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej lub jako załączniki do protokołów z posiedzeń Komisji odbywanych w celu przeprowadzenia niniejszej kontroli. „

Radny Mikos zapytał Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o wypłatę jubileuszu we wrześniu 2010r. Zlecenie w uchwale zawierało kontrolę za lata 2011-2014.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że na jednym z posiedzeń podniósł czy zasadne jest wychodzenie poza terminy wskazane w uchwale i większością głosów 3 do 2 Komisja była za tym ,żeby prace takie wykonywać stąd są zapisy i wnioski z kontroli.

Radny Gawlik stwierdził, że głosował za tym żeby taką kontrolę przeprowadzić ponieważ są to pieniądze „nasze“, wszystkich i po to społeczeństwo go wybrało aby nad tym czuwał jak pieniądze są wydawane . W uchwale jest wyraźnie napisane , że kontrola obejmuje nagrody i nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy i nieważnym jest kiedy była przyznana .

Radca Prawny powiedziała :faktem jest , że uchwała może jest nieprecyzyjna, ale jeżeli jest napisane, że dotyczyć ma nagrody jubileuszowej za 30 lat czy by ona nie była wypłacona w 2011, 2012,2013 to nie ma zakazu aby Komisja mogła skontrolować coś więcej. Chodziło o zbadanie problemu ,Komisja Rewizyjna stoi na straży prawa i ma kontrolować wydawanie pieniędzy publicznych zgodnie z ustawą o finansach publicznych , budżetem i przepisami prawa.Wobec powyższego Pani Radca problemu nie widzi jak to zostało zrobione, nie jest to istotne.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział , że jak wynika z protokołu to Pani Skarbnik wystąpiła dwukrotnie o wypłacenie nagrody uznanionej dla siebie w kwocie po 5 tys.zł i wydaje się, że zgodnie z treścią regulaminu wynagradzania nie jest osobą uprawnioną do występowania o nagrodę.

Przewodniczący Rady powiedział, że występował również za przeprowadzeniem kontroli bo od tego jest Komisja Rewizyjna, żeby kontrolować wszelkie sprawy , które dzieją się w Gminie, wystąpił do Radcy Prawnej z szeregiem zapytań: czy odbyło się to zgodnie z prawem bo są to delikatne sprawy, jest zapewnienie, że wszystko jest zgodnie z prawem .Trudno jest się odnieść do sprawozdania bo po przeczytaniu szybkim trudno wylapać konkretne rzeczy i odnosić się do tego .

Przewodniczący Rady podziękował Komisji Rewizyjnej za ich pracę.

Burmistrz powiedział: sytuacja pojawiła się w chwili poproszenia przez Panią Skarbnik wypłacenia jubileuszu 35 -lecia i okazało się, że jubileusz się nie należy . Burmistrz słuchał w dniu dzisiejszym protokołu po raz pierwszy i nie jest problemem zrozumieć, że dwie opinie Radcy Prawnej p.Bartczak i p .Kośli mówią, że jubileusz 30- lecia się nie należał a został wypłacony. Wobec powyższego nie ma nad czym dyskutować , polemizować . Kwoty przemawiają, Burmistrz zapytał Radcy p.Kośli jak się ma prawnie sprawa przyznania dodatku specjalnego dla Skarbnika na 4 lata , maksymalnie , czy to jest złamanie prawa , czy to jest

naruszenie prawa?

Dziwi Burmistrza postawa 5 radnych, którzy wstrzymali się a okazuje się, że w protokole są rzeczy jakie są. Nie przewidywał, że takie rzeczy wyjdą. Burmistrz liczy na dobrą współpracę z radnymi i dobrze, że protokół został odczytany.

Radca Prawny p.Kośla powiedziała: kwestia okresowości przyznawania dodatku wynikała z ustawy o pracownikach samorządowych i do końca 2008 roku wynikało z przepisów, że dodatek przyznaje się na 1 rok natomiast ustawa z 2008 roku na 2009 rok już takiego terminu nie zawiera, zawiera zapis, że jest to dodatek okresowy. Tu jest kwestia sytuacji, że odchodzący Burmistrz przynajmniej dodatek na 4 lata kiedy nie wie jaki zakres dodatkowych obowiązków przez 4 lata będzie realizowany. To jest do oceny czy to jest obojętne prawa, nie można powiedzieć, że został złamany konkretny przepis prawa.

Radny Dzik powiedział, że brał udział w każdym posiedzeniu, powstały rozbieżności w formułowaniu wniosków kontrolnych m.in. powołując się na ustawę art.36 i 39 mówiący za co się przyznaje dodatek, nie było z tym problemu do 2014 roku. Sporny punkt to ten, że analizowano również protokoły RIO z 2012 roku a część Komisji stwierdziła, że nic nie wnosi a jednak coś wnosi, a ten dokument w protokole nie był wpisany.

Burmistrz powiedział, że decydowanie za niego na 4 lata to jest kuriozum, oświadczył, że zaproponuje Pani Skarbnik porozumienie, które będzie proponowało zdjęcie dodatku lub ewentualnie przyznanie dodatku takiego jakiego Burmistrz uważał za stosowne.

Radna Banasik powiedziała, że posiedzenia Komisji odbyły się 4-krotnie w tej sprawie i za każdym razem były problemy proceduralne, analizowane były dokumenty m.in. dokument RIO i uznano, że on nie wnosi niczego do ustaleń zgodnie z uchwałą i odstąpiono od analizy dokumentu i ujawniania jego treści. Przewodniczący Rady stwierdził, że złamanie prawa nie było bo inaczej należałoby podjąć inne kroki.

Radca Prawny stwierdziła, że złamanie prawa przy dodatku specjalnym nie było natomiast w przydzieleniu nagrody jubileuszowej doszło do złamania prawa, ale to jest zarzut do pracodawcy czyli Burmistrza, który taką nagrodę wypłacił. Z budżetu zostały wypłacone środki na jubileusz a nie było podstawy prawnej więc doszło do naruszenia prawa. Kontrola nie jest kontrolą Pani Skarbnik tylko kontrolą decyzji Burmistrza.

Ad.4. Skarbnik Gminy omówiła projekt budżetu gminy na 2016 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023.

Tryb pracy nad projektem budżetu :

- zapoznanie się z projektem budżetu
- opinie Komisji Rady
- opinia RIO
- dyskusja
- głosowanie .

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawili swoje opinie (w załączeniu).

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Kielcach w sprawie pozytywnej opinii w zakresie projektu budżetu na 2016 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023.

Burmistrz powiedział: budżet to jest budżet wszystkich, kwota na wypłacenie odszkodowań dla ludzi wynosi 30 tys.zł i to jest na razie tylko tyle a powinno być 1 mln zł, fundusz sołecki jest kontynuowany, zwrot wynosi 50%, w zakresie oświaty zrobiono duży postęp z kwoty j.d.u z 300 tys.zł obniżono j.d.u do kwoty 68 tys.zł, była uchwała zachęcająca do odejścia na emeryturę, 4 osoby odeszło co zmniejszyło koszty. Ważną sprawą jest odwodnienie Udzićcowa, został dokonany zakup sprzętu przez ZGKM, będą czyszczone rowy. Drogi gminne-przygotowane są do pozyskiwania środków unijnych, zakończono zmiany do Strategii Rozwoju Gminy, na początku roku będzie zakończony plan gospodarki nisko emisyjnej, są to strategiczne dokumenty pozwalające na pozyskiwanie środków unijnych, podziękował Panu Nadleśniczemu za środki przekazane na drogę Podlubiennik -Kol.Inwalidzka.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023.

Radni przyjęli Wieloletnią Prognozę Finansową 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt budżetu gminy na 2016 rok.

Radni przyjęli budżet gminy na 2016 rok 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Ad.5.Skarbnik Gminy omówiła projekt zmian w budżecie gminy na 2015 rok.

Dot. m.in zwiększenie wydatków na oświatę dla szkół PSP Kunów, dotacje na małe szkoły, zakup 2 wiat przystankowych, energia w świetlicach, dotacja dla Biblioteki na nagrody roczne.

Pani Dyrektor SP w Kunowie D.Opara podziękowała Burmistrzowi, Z-cy Burmistrza, Skarbnikowi oraz radnym za przyznanie środków, aby ten rok zamknął się bez długów.

Radni podjęli uchwałę 14 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Ad.6. Przewodnicząca Komisji p.Pytlakowska Anna przedstawiła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

Radni przyjęli Program 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Ad.7. Burmistrz wyjaśnił, że przygotowany projekt w sprawie zmian w uchwale de minimis to jest poprawienie numeryczne paragrafów, wprowadza się załącznik nr 3 do uchwały.

Radni podjęli uchwałę 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Ad.8.Radni podjęli uchwałę 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Ad.9. Przewodniczący Rady odczytał skargę złożoną na działalność Burmistrza w zakresie przyłączenia do kanalizacji przez Pana Dziobę w Boksycce.

Na posiedzeniach Komisji radni rozpatrzyli przedłożone dokumenty wyjaśniające

sytuację z tym związaną i uznali, że skarga jest bezzasadna. Taki projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedłożono na sesję.

Dodatkowo sprawy techniczne z tym związane omówiła p.Ogórek Kierownik Ref.Techniczno - Inwestycyjnego.

Radni podjęli uchwałę 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Ad.12.Radni podjęli uchwałę 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było.

Ad.13.Radni przyjęli 15 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było- plan pracy Rady Miejskiej na 2016 rok

Ad.14.Przewodniczący Rady poinformował o działaniach między sesjami: grudzień to czas świąteczny, odbyła się sesja nadzwyczajna poświęcona oświacie, odbyły się posiedzenia Komisji, zaduszki muzyczne, spotkania wigilijne, jasełkowe.

Przewodniczący Rady brał udział w Kiermaszu bożonarodzeniowym, odbyła się dystrybucja jabłek w Gminie, złożył podziękowania dla wszystkich za tą ciężką pracę. Odbył się Puchar Gór Świętokrzyskich w podnoszeniu ciężarów.

Ad.15.Burmistrz przedstawił informację o działaniach między sesjami:

27 listopad - udział w zorganizowanej przez PSP Janik akcji - „Cała Polska Czyta Dzieciom”,

- uczestniczenie w imprezie „Zaduszki Muzyczne”, zorganizowanej w Miejsko - Gminnej Bibliotece w Kunowie .

30 listopad - spotkanie ze Stowarzyszeniami działającymi na terenie Gminy, które dot. zorganizowania I Jarmarku Kunowskiego.

2 grudzień - udział w spotkaniu Burmistrzów i Wójtów w Bałtowie dot. strategii LGD,

- udział w spotkaniu zorganizowanym przez Powiat dot. zakończenia prac nad strategią powiatu.

3 grudzień - spotkanie z przedstawicielem firmy produkującej urządzenia do budowy kanalizacji.

7 grudzień - spotkanie z przedstawicielem Agencji Rozwoju Lokalnego dot. możliwości utworzenia w gminie ośrodka SENIOR – WIGOR.

8 grudzień - obecność na Turnieju Piłki Ręcznej zorganizowanym w Gimnazjum w Kunowie.

9 grudzień - spotkanie z dyrektorkami szkół z terenu gminy Kunów dot. współpracy z samorządem,

- spotkanie z dyrektorem DPS w Ostrowcu Św. dot. współpracy Gminy z ośrodkiem.

11 grudzień - spotkanie z komendantem ZHP dot. współpracy z gminą,

- udział w spotkaniu opłatkowym w szkole w Nietulisku Małym.

12 grudzień - obecność na zawodach o Puchar Gór Świętokrzyskich w podnoszeniu ciężarów, zorganizowanych w Gimnazjum w Kunowie.

15 grudzień - spotkanie z dyrektorem CIS, które dotyczyło realizacji wspólnego przedsięwzięcia tj. utworzenia parku przy ul. Langiewicza w Kunowie,

- uczestnictwo w spotkaniu z p. Krzysztofem Haliniakiem w Urzędzie Miasta dot. strategii rozwoju gminy,

- spotkanie jasełkowe w PSP Janik,

- spotkanie z projektantami linii kolejowej w sprawie pozostawienia istniejących przejazdów w miejsc. Rudka w związku z projektowaniem nowej trakcji,

- spotkanie jasełkowe w Przedszkolu w Kunowie.

- 16 grudzień - spotkanie z przedstawicielami VITAMED dot. podpisania umowy z gminą,

- spotkanie jasełkowe PSP Kunów.

17 grudzień - spotkanie z redaktorem „Echa”,

- uczestniczenie w spotkaniu wigilijnym w PSP nr 4 w Ostrowcu Św., zorganizowanym przez Polski Związek Niewidomych,

- uczestniczenie w spotkaniu wigilijnym zorganizowanym przez Związek Emerytów,

- udział w spotkaniu opłatkowym zorganizowanym przez Szkołę w Dołach Biskupich.

18 grudzień - spotkanie jasełkowe w PSP Miłkowska Karczma,

- udział w spotkaniu opłatkowym w Miejsko – Gminnej Bibliotece w Kunowie.

21 grudzień - spotkanie jasełkowe w PSP Kunów,

- udział w spotkaniu zorganizowanym przez Starostę z klasami pierwszymi w celu przekazania kamizelek,

- udział w spotkaniu jasełkowe w Gimnazjum w Kunowie,

- udział w spotkaniu wigilijnym w Starostwie,

- Wigilia pracowników Urzędu i pracowników podległych jednostek.

22 grudzień - udział w spotkaniu jasełkowym w Szkole w Nietulisku,

- udział w spotkaniu świątecznym z przedsiębiorcami działającymi na terenie Gminy.

23 grudzień - podpisanie aktu notarialnego dot. sprzedaż nieruchomości komunalnej.

28 grudzień - udział w rozgrywkach piłki ręcznej w Gimnazjum.

29 grudzień - udział w obchodach 50-lecia Szpitala Powiatowego w Ostrowcu Św.

Ad.16.Zgłoszono następujące interpelacje i zapytania:

Radny Dzik- zapytał w imieniu mieszkańców, dlaczego nie zakupiono wiaty na ul.Fabryczną?

Burmistrz odpowiedział, że trzeba było przejść wszystkie procedury, dlatego zakup przedłużył się, ale będzie to zrealizowane. Zakupiono 2 wiaty na ul.Warszawską .

Radny Pożoga podziękował za pomoc przy organizacji Turnieju w Podnoszeniu Ciężarów.

P.Pater- zapytał o zakup znaków zakazujących wjazdu na targowisko w czasie targu. Wystąpił radny powiatowy p.Bilski- odbyły się obchody 50 - lecia Szpitala w Ostrowcu , Burmistrz i Z-ca reprezentowali Gminę i jako jedyna Gmina przekazali 5 tys. na rzecz Szpitala, podziękował w imieniu Starosty i szpitala. Przekazał życzenia wszystkiego najlepszego w nowym roku.

Ad.18. Radna Domagała zaapelowała o udział w Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy .Burmistrz podziękował radnemu Bilskiemu za dotychczasową współpracę ze Starostwem , za drogę w Małym Jodle, przeznaczona kwota 5 tys.zł była na łóżko dla osób starszych w Szpitalu, Burmistrz podziękował za ujęcie ulicy Kaznodziejskiej w budżecie .

Burmistrz podziękował osobom, które bezinteresownie pomagają Gminie tak jak Pan Jan Pasternak ,który dokonuje bezpłatnie pomiarów energii na obiektach gminnych , przy dekorowaniu świątecznym, podziękował panu Bugajskiemu z Wymysłowa za czynny udział w dystrybucji jabłek , Burmistrz stwierdził , że coraz więcej osób włącza się do współpracy i pomocy . W 2015 roku udało się zrobić : droga Podlubiennik- Kol.Inwalidzka, gdzie Nadleśniczy dołożył 100 tys.zł, droga kosztowała nieco ponad 200 tys.zł. Od momentu decyzji zbudowano drogę w ciągu 2 miesięcy, funkcjonuje bezpłatna obsługa prawna w Urzędzie .Dzięki dobrej współpracy z przedsiębiorcami p.Miśkiewicz zarejestrował spółkę na terenie Gminy Kunów , to są kolejne podatki do budżetu w wys.100 tys.zł, jest to znacząca kwota. Na terenie przemysłowym wybudowano drogę za 30 tys.zł poprawiło to wartość terenu, są kolejne działki do sprzedaży . Wybudowano drogi powiatowe w Dołach Biskupich , Karczma Miłkowska przy dofinansowaniu Gminy, Małe Jodło-Prawęcín przy udziale Gminy , Kol.Biechów – dofinansowanie 50/50 . Inwestycje : kontynuacja, rozliczenie inwestycji kanalizacyjnych Wymysłów-Boksycka, dokończony jest most w Niet.Małym a przyczółek będzie zrealizowany przy możliwościach pogodowych , kończony jest remont budynku OSP .Uporządkowano ruiny przy pomocy Starostwa , przeprowadzono konsultacje społeczne, które pozwoliły podnieść standardy obsługi medycznej .Ważnym zadaniem jest dokończenie Strategii Gminy, zakończenie prac nad planem zagospodarowania przestrzennego gminy oraz gospodarki nisko-emisyjnej . W LGD Krzemienny Krąg 2 osoby reprezentują Gminę w Zarządzie , dołączył PERFECT DOOR . Powstała Młodzieżowa Rada , która prężnie działa na terenie Gminy . Po likwidacji kursów MPK dość szybko powstał transport prywatny, powstanie grupa porządko-remontowa na terenien Gminy, dało się ograniczyć j.d.u, poprawiła się współpraca i atmosfera w oświacie . Jest wydawany Kurier Samorządowy, wydano biuletyn o Zespole Kunowianie, uregulowano sprawy GCI , przyłączono do struktur Urzędu, kierownikiem został p.Gawron Paweł .

Dla bezpieczeństwa pracowników zamontowano kamerki w Urzędzie . Zmiana dostawcy gazu spowodowała oszczędności ok.60 tys.zł. Burmistrz podziękował wszystkim za dobrą współpracę . Dobra współpraca z Prezesem Spółdzielni p.Kosmacińskim spowoduje obniżenie czynszu.

Przewodniczący Rady powiedział , że w ocenie mieszkańców ten rok spełnił oczekiwania. Przewodniczący Rady złożył życzenia świąteczne.

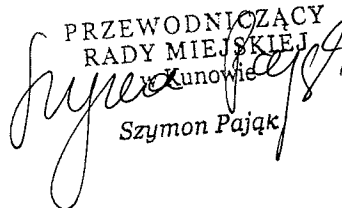
Ad.19.Przewodniczący Rady zakończył obrady sesji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Prot.

INSPEKTOR

 Małgorzata Stojak

PRZEWODNICZĄCY
 RADY MIEJSKIEJ
 w Kunowie

 Szymon Pajak

Protokół przyjęto
 na sesji w dniu 28.01.2016r
