

UCHWAŁA NR XV.95.2019
RADY MIEJSKIEJ W KUNOWIE

z dnia 13 sierpnia 2019 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730 i 1133), w związku z przeprowadzonym postępowaniem wyjaśniającym przez Komisję skarg, wniosków i petycji, uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie w zakresie zawierania umów na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego w okresie od 01 stycznia 2018 r.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kunowie
Piotr Bek

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) do zadań rady gminy należy rozpatrywanie spraw należących do jej kompetencji, a wynikających z innych ustaw. Zadanie to zostało określone dla organu stanowiącego gminy art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730 i 1133), zwanego dalej „kpa”, wyznaczając radę gminy, jako organ rozpatrujący skargi dotyczące zadań lub działalności burmistrza. Ponadto przepisy szczególne dookreślają, iż całość postępowania wyjaśniającego przeprowadza Komisja skarg, wniosków i petycji, zwana dalej „komisją”.

W dniu 25 lipca 2019 r. wpłynęła do komisji skarga¹ na działania Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie w zakresie zawierania umów na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 euro) w okresie od 01 stycznia 2018 r. bez ogłoszeń na stronach BIP, zmniejszając w ocenie skarżącej możliwy krąg wykonawców. Zdaniem skarżącej takie działanie nie wyklucza umyślnego działania ze strony organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny, z potencjalnie wyższą ceną na usługi niż wstępująca na rynku usługodawców.

Komisja skarg, wniosków i petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w celu sprawdzenia zgodności skargi ze stanem faktycznym.

Pierwsze posiedzenie komisja odbyła w dniu 01.08.2019 r., podczas którego członkowie zapoznali się z treścią dokumentu.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 09.08.2019 r. od członków komisji w myśl przepisów kpa odebrano oświadczenia o niezachodzeniu żadnych z okoliczności dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, skutkujące wyłączeniem z udziału w prowadzonym postępowaniu oraz o niezachodzeniu żadnych okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności względem podmiotu wnoszącego pismo. Ponadto w przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w odniesieniu do przekazanego do rozpatrzenia pisma, radni zobowiązali się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu Komisji oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w postępowaniu. Na trzech obecnych członków komisji, oświadczenia o treści wskazanych powyżej wypełniło trzy osoby.

Ponadto komisja zapoznała się umowami na świadczenie usług prowadzenia audytu wewnętrznego, które realizowane były w okresie od 01 stycznia 2018 r., tj.:

- z umową zlecenia Nr Or.46.2018 z dnia 1 marca 2018 r.,
- z umową zlecenia Nr Or.032.116.2019 z dnia 02.05.2019 r.

oraz zarządzeniami Burmistrza Miasta i Gminy Kunów dotyczącymi regulaminów udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro netto.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż ww. skarga na działalność Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie jest bezzasadna. I takie stanowisko przedstawiła Komisja w swojej uchwale z dnia 09.08.2019 r.

Należy wskazać, iż kwestie dotyczące rozpatrywania skarg zostały uregulowane w rozdziale 2 Działu VIII kpa, gdzie nie tylko zostały wymienione organy uprawnione do rozpatrywania skarg, ale także przewidziano określony tryb postępowania. Na podstawie kpa wskazać należy, iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Wszystkie analizowane umowy na świadczenie usług prowadzenia audytu wewnętrznego, które realizowane były w okresie od 01 stycznia 2018 r., zawarte zostały na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 18, z późn. zm.), a więc bez stosowania przepisów tej ustawy z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia poniżej kwoty 30 000 euro.

Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (w skrócie „Pzp”) ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Użycie w art. 4 Pzp sformułowania „Ustawy nie stosuje się” oznacza, że do zamówień określonych w art. 4 pkt 8 Pzp nie mają zastosowania żadne przepisy Pzp, w tym dotyczące wnoszenia środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga).

Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza, że ustawodawca nie narzuca Zamawiającemu stosowania określonego katalogu trybów, a także nie reguluje szczegółowo jego czynności w tym zakresie. Wybór sposobu przeprowadzenia postępowania w celu udzielenia zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro stanowi autonomiczną decyzję zamawiającego.

Jeżeli wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, zamawiający nie zamieszcza ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych - art. 11 ust. 1 Pzp.

Ponadto zarządzeniem Nr 165/2015 Burmistrza Miasta i Gminy Kunów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro netto w Urzędzie Miasta i Gminy w Kunowie i jednostkach organizacyjnych gminy Kunów”, zmienionym zarządzeniem Nr 232/2015 z dnia 20 października 2015 r., zarządzeniem Nr 258/2015 z dnia 23 listopada 2015 r., zarządzeniem Nr 17/2016 z dnia 19 stycznia 2016 r., zarządzeniem Nr 47/2016 z dnia 24 lutego 2016 r. oraz zarządzeniem Nr 3/2018 z dnia 8 stycznia 2018 r., wprowadzono wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień publicznych. Z § 3 ust. 2 pkt 7 tego Regulaminu wynika, że w przypadku zamówienia między innymi na usługi w zakresie kontroli i audytu o wartości poniżej 30 000 euro wyłączony jest obowiązek stosowania specjalnej procedury wyłonienia takiego podmiotu, zatem wyłączony jest obowiązek zbierania dokumentacji z prowadzonego postępowania oraz zamieszczania ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej. Tak samo zostało to również unormowane w regulaminie wprowadzonym Zarządzeniem Nr 26.2019 r. Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie z dnia 18 lutego 2019 r., zmienionego zarządzeniem Nr 118.2019 z dnia 10 czerwca 2019 r. Powyższe zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie nie były nigdy kwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli ani przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach.

Podkreślenia również wymaga fakt, że wprowadzając takie zapisy do Regulaminu zamówień publicznych do 30.000 euro organ wykonawczy wziął pod uwagę zachowanie zasad konkurencyjności i wprowadził ją do wielu postępowań. Jednak w zakresie wyboru m.in. podmiotów świadczących usługi z zakresu usług bankowych, nadzoru autorskiego, doradczych, prawnych, bhp, kontroli i audytu przede wszystkim należy dokonać wyboru podmiotu, który będzie posiadał dobrą opinię wśród lokalnych samorządów, posiadał doświadczenie w zakresie obsługi samorządów i jest rzetelny. Stosowanie wiedzy specjalistycznej przez dwa podmioty świadczące takiego samego rodzaju usługi nie jest czasami porównywalne. Organ wykonawczy zatem miałby trudności w opisie kryterium wyboru oferty, gdyż i tak mógłby nie osiągnąć zakładanego przez siebie rezultatu. Bowiem posiadane przez podmioty referencję nie zawsze odwzorowują rzeczywiste kompetencje osób świadczących usługi. Rozmowa z potencjalnym Wykonawcą, jak również możliwość rozmowy nieformalnej z poprzednimi Zamawiającymi często pozwala na wybór Wykonawcy, który spełnia oczekiwania organu i pozwala dokonać wyboru podmiotu charakteryzującego się rzetelnością, wiedzą specjalistyczną oraz odpowiednią dostępnością dla Zamawiającego.

Reasumując, po wnikliwej analizie dokumentów oraz opinii radnych biorących udział w pracach komisji, rada nie stwierdziła nieprawidłowości, ani naruszeń prawa pod adresem Burmistrza Miasta i Gminy w Kunowie, a niniejsza skarga została uznana za bezzasadną. Umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego były bowiem w przedmiotowym okresie zawierane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z wewnętrznym Regulaminem udzielania zamówień publicznych. Nie można zatem organowi zarzucić zaniedbania lub nienależytego wykonania zadania albo naruszenia praworządności.

Mając powyższe na uwadze należało podjąć niniejszą uchwałę.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kunowie
Piotr Bek
Piotr Bek

¹ z uwagi na przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – dane skarżącej nie zostają wskazane, a znane są jedynie członkom komisji i przewodniczącemu rady.